

**URZĄD GMINY**  
**Ul. Trojanowskiego 1**  
**98-346 SKOMLIN**

**PROTEST**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie p.n. : „ Remont oświetlenia ulicznego na terenie gminy Skomlin ”.

W dniu 10.11.2008r. pobraliśmy specyfikację istotnych warunków zamówienia ww. postępowania przetargowego ze strony internetowej urzędu. Po zapoznaniu się z treścią SIWZ jesteśmy zmuszeni złożyć niniejszy protest.

Uznając, iż w ww. postępowaniu naruszono zasady wyznaczone przez Ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. ( Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm. ) poprzez:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy tj. niejednoznaczny, niewyczerpujący, pozbawiony dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opis przedmiotu zamówienia,
3. naruszenie art. 30. poprzez nie określenie przedmiotu przy pomocy cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich norm przenoszącym europejskie normy zharmonizowane.
4. naruszenie zasady prawidłowej gospodarki środkami publicznymi, czyli złamał art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych ( t.j.: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.

Ww. działanie powoduje, że naruszony został nasz interes prawny i nie możemy złożyć oferty przetargowej.

## UZASADNIENIE PROTESTU

1. Zamawiający w SIWZ zobowiązuje wykonawców do przygotowania oferty na nowych oprawach typu SGS, wskazując tym samym producenta jakim jest firma PHILIPS. Opisując w ten sposób przedmiot zamówienia, uniemożliwia złożenie oferty równoważnej.

Nastąpiło tu wyraźne **wskazanie preferencji jednego producenta**, ( Wyrok Zespołu Arbitrów, Sygn. Akt. UZP/ZO/0-3569/05 z dn. 2 grudnia 2005r ).

Zamawiający nie **dopuszcza w zapisach SIWZ tym samym ofert równoważnych, nakazując zastosowanie opraw oświetleniowych typu SGS**, nie określając jednoznacznie **minimalnych** parametrów technicznych zgodnie z art. 30 pzp., jakie winny spełniać oferty równoważne, a które stanowiąc będą podstawę jej oceny. Takie nieprecyzyjne określenie stanowi podstawę do odrzucenia każdej innej oferty przedstawionej na innym sprzęcie niż zawarte w SIWZ. Zamawiający tym samym utrudnia w sposób jednoznaczny i bezsporny uczciwą konkurencję.

Przedmiot zamówienia w ten sposób został całkowicie nieprecyzyjnie określony, co stanowi kolizję z **art. 29 ust. 1.**, a także stanowi naruszenie **art. 7 ust. 1** Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

Zamawiający, również **nie opisał prawidłowo, jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia zgodnie z art.29. art. 30 oraz art. 31 ust. 1.**

Protestujący zarzuca zamawiającemu, iż dane zawarte w SIWZ dotyczące przygotowania oferty równoważnej są nieprecyzyjne i niewystarczające, tym samym uniemożliwiające jej sporządzenie w sposób porównywalny z danymi zawartymi w SIWZ..

Brak przy opisie przedmiotu zamówienia ww. danych niezbędnych technicznych do przygotowania oferty, w tym oferty równoważnej spowoduje, iż oferty złożone przez wykonawców nie będą porównywalne W związku z powyższym prawidłowa i zgodna z zasadami ustawy Prawo zamówień publicznych ocena złożonych ofert będzie niemożliwa.

Nalożenie na Zamawiającego obowiązku dokładnego i szczegółowego opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obowiązujących norm ma charakter bezwzględny ( Wyrok Zespołu Arbitrów, Sygn. Akt UZP/ZO/0-2290/06 ).

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. sygn. UZP/ZO/0-2098/03, zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego dostawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania innych producentów.

Zamawiający powinien określić **minimalne parametry jakościowe oraz funkcjonalne zarówno dla oferowanych opraw jak i źródeł światła** w taki sposób, aby spełniło je co najmniej kilku producentów. Obwarowane w SIWZ zapisy właśnie w bardzo istotny i rygorystyczny sposób ogranicza krąg producentów. Stanowi to również czyn nieuczciwej konkurencji ( Art. 29 ust. 2 ), ponieważ ogranicza możliwość zaofiarowania opraw innych producentów .Jest to bardzo dziwne podejście zamawiającego, tym bardziej, że podstawowym kryterium **oceny jest 100 % cena**. Na rynku oferowane są wyroby o bardzo dobrych, wyższych parametrach i niższej cenie.

Zważywszy na powyższe składam niniejszy protest.

## ŻĄDANIA

1. Poinformowania pozostałych uczestników postępowania o wniesionym przez nas proteście w celu umożliwienia im przyłączenia się do postępowania,
2. Wprowadzenia do treści SIWZ ww. postępowania zmian wskazanych w proteście, a mianowicie określenie minimalnych parametrów technicznych dla opraw, które jest w stanie spełnić kilku producentów, w sposób aby nie pozostawały one w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Przedłużenie w oparciu o art. 38 pkt.6 Ustawy Prawo zamówień publicznych terminu do składania ofert o minimum 7 dni,
4. W przypadku braku możliwości skorygowania zapisów SIWZ, unieważnienie przedmiotowego postępowania.
5. Zgodnie z art. 28 pkt. 2 żądamy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.