



*projektowej oraz że zapoznaliśmy się z warunkami, miejscem realizacji zamawianych robót oraz zdobyliśmy niezbędne informacje do prawidłowego przygotowania oferty.*

W jego świetle nie ma wątpliwości, że Wykonawca posiadał wiedzę, że roboty związane z odtworzeniem nawierzchni są kluczową częścią zamówienia.

2) ofertę złożoną przez Konsorcjum Firm w składzie : **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe INKADRO sp. z o.o. z siedzibą ul. Poznańska 74, 63-400 Ostrów Wielkopolski** i **Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierii EKO-INZYNIERIA sp. z o.o. z siedzibą ul. Bema 186, 63-400 Ostrów Wielkopolski** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a *Ustawy Pzp* w związku z art. 89 ust 1 pkt 7b *Ustawy Pzp* ponieważ wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania.

3) Nie wykluczono żadnego wykonawcy

**Równocześnie Zamawiający informuje, iż unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 Ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (5 367 270,02 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

**Zamawiający po dokonaniu analizy ustalił, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty.**

Z a m a w i a j ą c y:

**WÓJT**  
*Opis*  
**Grzegorz Maras**