

Nasz znak: ZP.271.0.2.2021

Skomlin, dn. 29.06.2021 r.

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu -

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na realizację zadania pn: **”Rozbudowa infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej w Skomlinie w podziale na części”**.

A. Zamawiający - Gmina Skomlin, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej „ustawy Pzp” udziela wyjaśnień na zadane przez Wykonawcę pytania.

#### **Pytanie 1**

Projektowana jest na bieżni nawierzchnia typu 8+8. Jest to typowa nawierzchnia dla boisk wielofunkcyjnych. Na bieżnię wymagana jest większa siła tarcia. Nawierzchnia bieżni - to np: nawierzchnia poliuretanowa typu natrysk. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie na boisku nawierzchni 8+8, a na bieżni nawierzchnię typu natrysk?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni na bieżni typu natrysk.

#### **Pytanie 2**

Minimalna dopuszczalna przepisami bezpieczeństwa długość hamowni bieżni 60 m to 13 m. W projekcie mamy hamownię - strefę wybiegu o dł. 5 m. Proszę o zajęcie stanowiska, gdyż w proponowanym układzie - bieżnia nie spełnia norm bezpieczeństwa.

#### **Odpowiedź:**

Jest to bieżnia treningowa, na której nie przewiduje się przeprowadzania sprawdzianów i zawodów sportowych. Wszelkie zawody i sprawdziany sportowe będą przeprowadzane na drugiej bieżni o długości całkowitej 120m.

### Pytanie 3

Na boisku do minikoszykówki przewidziano płyty przeznaczone na place zabaw. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie tej nawierzchni z nawierzchni boiskowej - np: 8+8, ewentualnie wykonanie nawierzchni poliuretanowej przeznaczonej na place zabaw, o HIC 1,5 m, ale w wersji wykonywanej In situ, na placu budowy. Jakość dostępnych w handlu gotowych płyt na place zabaw nie pozwala na udzielenie odpowiednio długiej gwarancji - tj 60 miesięcy.

### Odpowiedź

Nawierzchnię należy wycenić zgodnie z dokumentacją projektową.

### Pytanie 4

Projekt wykonawczy oraz STWiOR dla cz.1 i 2 podaje wymagania dla nawierzchni poliuretanowej niezgodne z aktualnymi standardami w branży. Wnosimy o potwierdzenie, że oferowane nawierzchnie muszą posiadać parametry zgodne z aktualnymi normami tj. PN-EN 14877:2014.

### Odpowiedź

W dokumentacji nastąpiła omyłka pisarska. Zamiast normy o numerze PN-EN 14877:2008 powinna być norma o numerze PN-EN 14877:2014-02. Parametry nawierzchni powinny spełniać wymagania określone w normie PN-EN 14877:2014-02

### Pytanie 5

Dotyczy części 1 i 2.

1.

Umowa w § 10 ust. 3. 2) :

Wykonawca może żądać przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy o czas opóźnienia, jeżeli takie opóźnienie jest lub będzie miało wpływ na wykonanie przedmiotu umowy, w przypadku:

(...)

2) **szczególnie niesprzyjających** warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji robót określonej: Umową, normami lub innymi przepisami, wymagającej konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność;

Cytowany zapis jest niefortunny ponieważ wprowadza poprzez określenie „**szczególnie niesprzyjających**”, które jest może być ograniczeniem względem wymagań technologicznych przedmiotu zamówienia ponieważ.

Dotyczy to m.in. nawierzchni sportowej PU, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne znacznie bardziej rygorystyczne niż określa to Zamawiający w umowie.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez usunięcie zapisu „**szczególnie niesprzyjających**”.

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

## **Pytanie 6**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą - projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Parametry techniczne nawierzchni poliuretanowej lub innej lecz o parametrach nie gorszych od niżej przedstawionych:

Wytrzymałość na rozrywanie	$\geq 0,8$ Mpa
Wydłużenie przy zerwaniu	$\geq 65$ %
Wytrzymałość na rozdzielanie	$\geq 100$ N
Nasiakliwość woda	$\leq 4$ %
Zmiana wymiarów w temp. 80oC	$\leq 0,15$ %
Przyczepność do betonu	$\geq 0,6$ Mpa
Współczynnik tarcia kinetycznego na sucho	$\geq 0,5$
Współczynnik tarcia kinetycznego na mokro	$\geq 0,35$
Scieralność wg Stuttgart	$\leq 0,09$ mm
Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotermicznych wyrażona zmianą masy -wygląd nawierzchni po badaniu	$\leq 0,5$ % bez zmian
Mrozoodporność oceniona zmianą masy -wygląd nawierzchni po badaniu	$\leq 0,6$ % bez zmian

Zastosowana nawierzchnia musi posiadać ważną Aprobate Techniczną ITB lub certyfikat

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	$\geq 40$
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	$\geq 150$
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	$\leq 4$
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	$\leq 20$ $\leq 20$
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> - wydłużenie względne przy $F_{max}$ , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\geq 0,4$ $\geq 40$  35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ $\leq 20$ $\geq 40$ $\leq 20$

- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	$\leq 4$ $\geq 3$
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\leq 6$ $\leq 6$ $\leq 3$
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	$\geq 85$ $\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Dla parametrów występujących w aktualnej normie projekt wymaga wartości niezgodnie z tą normą, co dowodzi jedynie manipulacji.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni pu w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.



Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

## **Odpowiedź**

Parametry nawierzchni powinny spełniać wymagania określone w normie PN-EN 14877:2014-02

## **Pytanie 7**

Część 1.

Projekt przyjmuje dla boiska do koszykówki (mini gier):

### **2.5.3 Nawierzchnia boiska**

Jako nawierzchnie przyjmuje się nawierzchnie z płyt poliuretanowych o następujących parametrach technicznych i użytkowych:

- wymiar płyt 50x50cm
- parametr HIC = 1,5m
- kolorystyka min 5 kolorów
- system łączenia płyt (systemowe kołki, gniazda montażowe)

Należy obiektywnie stwierdzić, że wybór nawierzchni jest błędny ponieważ zaprojektowana nawierzchnia to nawierzchnia bezpieczna z płyt czyli nawierzchnia na place zabaw a nie na boiska do koszykówki.

W związku z powyższym wnosimy o stosową zmianę nawierzchni na taką jaka została przyjęta na boisko wielofunkcyjne.

### **Odpowiedź**

Zamawiający celowo wybrał taką nawierzchnię, gdyż to boisko będzie służyć do zabawy dla dzieci z klas 1-3 (nie będzie tam żadnych rozgrywek w koszykówkę).

### **Pytanie 8**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

### **Pytanie 9**

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU boiska i bieżni ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

### **Odpowiedź**

Kolorystyka boiska zgodnie z rys A-03 kolorystyka boiska.

Kolorystyka bieżni zgodnie z rys A-02 Widok szczegółowy i kolorystyka bieżni.

Kolor czerwony może być kolorem ceglasto-czerwonym.

### **Pytanie 10**

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie widzi potrzeby w podawaniu kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia wcześniej niż po upływie terminu składania oferta a przed samym ich otwarciem – taka też jest dotychczasowa praktyka Zamawiającego.



### **Pytanie 11**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?  
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

### **Odpowiedź**

Istniejące podziemne sieci są widoczne na: rys. Boisko A-01 załącznika nr 11 do SWZ oraz rys. Bieżnia A-01 załącznika nr 14 do SWZ .

### **Pytanie 12**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że udostępnił rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia, dokumentacja jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, a brak jakichkolwiek elementów istotnych dla realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

### **Pytanie 13**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający dysponuje niezbędnymi uzgodnieniami i decyzjami administracyjnymi.

B. Zamawiający - Gmina Skomlin, na podstawie art. 284 ust. 3 przedłuża termin składania ofert oraz związku z udzielonymi odpowiedziami dokonuje następujących zmian w SWZ:

Przed zmianą

**21.2.** Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia **29.07.2021 r.**

### **Po zmianie**

**21.2.** Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia **31.07.2021 r.**

Przed zmianą

**23.2. Ofertę należy złożyć do dnia 30.06.2021 r. do godz. 9:00.**

### **Po zmianie**

**23.2. Ofertę należy złożyć do dnia 02.07.2021 r. do godz. 9:00.**

Przed zmianą

**25.1.** Zamawiający wyznacza termin otwarcia ofert na dzień **30.06.2021 r. godz. 9.30.** Otwarcie złożonych ofert nastąpi poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania.

### **Po zmianie**

**25.1.** Zamawiający wyznacza termin otwarcia ofert na dzień **02.07.2021 r. godz. 9.30.** Otwarcie złożonych ofert nastąpi poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania.

Przed zmianą

**32.1.** Zamawiający wymaga wniesienia wadium do dnia 30.06.2021 r. do godz. 9:00 w wysokości:

CZĘŚĆ I – 7 200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych 00/100)

CZĘŚĆ II – 1 200 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100)

### **Po zmianie**

**32.1.** Zamawiający wymaga wniesienia wadium do dnia 02.07.2021 r. do godz. 9:00 w wysokości:

CZĘŚĆ I – 7 200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych 00/100)

CZĘŚĆ II – 1 200 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100)

Stosownie do art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 5 i ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia niniejsze wyjaśnienia i zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania i są one dla Wykonawców wiążące.

**WÓJT**  
*Grzegorz Maras*